



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-333/2022-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja DALMACIJAVINO d.d. u stečaju Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, Ljudevita Posavskog 12 A, protiv tuženika Stečajna masa iza OBNOVA d.d. - u stečaju Podstrana – Strožanac Donji, Radićeva 49, OIB: 72245795727, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Krka i Marina Krka, odvjetnici u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13, radi utvrđenja, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 16. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marije Baban Bulat, odvjetnice u Splitu i punomoćnice tuženika Marine Krka, odvjetnice u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, 4. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da u stečajnu masu iza OBNOVA d.d. - u stečaju, Podstrana – Strožanac Donji, Radićeva 49, OIB: 72245795727, ne ulaze nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18,/19 i /20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, a koje su nastale od dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), k.o. Split, pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m2 (unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m2), a koje nekretnine su činile dio zk.čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), k.o. Split.

2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do konačne isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 % poena."

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj povukao prijedlog za određivanje privremene mjere pa se stoga postupak osiguranja obustavlja.

II. Nalaže se tužitelju da u roku od osam dana naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 262.168,06 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. kolovoza 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na

snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 297.212,57 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. kolovoza 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 12. ožujka 2000. podnio ovom sudu tužbu protiv uvodno navedenog tuženika radi utvrđenja da u stečajnu masu tuženika Obnova d.d. u stečaju Split ne spada dio čest.zem. 5732 z.u. 13753 k.o. Split, označena u oglasu za javno nadmetanje za prodaju imovine stečajno dužnika Obnova d.d. u stečaju, određeno za 16. ožujka 2000., kao Proizvodno-skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine oko 3000 m2 zatvorenog i oko 7000 m2 otvorenog prostora, a sve to obzirom da tužitelj smatra da su te nekretnine u njegovom vlasništvu.

2. Tužitelj je u tužbi naveo da je rješenjem ovog suda broj X-St-25/99 od 30. lipnja 1999. otvoren stečajni postupak nad tuženikom Obnova d.d. Split. Oglasom u listu Slobodna Dalmacija od 7. ožujka 2000. da je objavljeno javno nadmetanje za prodaju imovine stečajnog dužnika Obnova d.d. u stečaju Split, a koja prodaja da će se obaviti 16. ožujka 2000. Navedenim oglasom da je oglašena prodaja proizvodno-skladišnog prostora (otvorenog i zatvorenog) u Splitu, Stinice bb, čest.zem. 1247/2 k.o. Split površine oko 3000 m2 zatvorenog i oko 7000 m2 otvorenog prostora. Tužitelj ističe da te nekretnine za koje je oglašena prodaja u stečajnom postupku nisu vlasništvo tuženika te da ne spadaju u stečajnu masu tuženika, jer je vlasnih istih tužitelj. Katastarske čestice 1247/1-14 da odgovaraju čest.zem. 5732/1-14 zemljišne čestice kao čest.zem. 5732 u cijeloj površini navedenoj u izvatku iz zemljišnih knjiga zk.ul.br. 13753 k.o. Split, koja da je upisana kao društveno vlasništvo s pravom korištenja tužitelja. Navedena čest.zem. 5732 da je dodijeljena na korištenje tužitelju rješenjem Skupštine općine Split broj 07/UP-I-4397/76-2 od 7. prosinaca 1976. Nekretnina čest.zem. 5732 da je unesena u Elaborat procjene društvenog kapitala tužitelja u postupku pretvorbe tužitelja. Budući da je na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama upisano pravo korištenja tužitelja to da su stoga iste u vlasništvu tužitelja, koji da je prema odredbama članka 367. i članka 368. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, vlasnik i objekata na tom zemljištu, jer da u zemljišnim knjigama na istom zemljištu nisu upisani objekti. Saznavši iz oglasa da se u stečajnom postupku nad tuženikom prodaje predmetna nekretnina koja predstavlja vlasništvo tužitelja, a koja je pogrešno unesena u stečajnu masu tuženika, to da stoga tužitelj sukladno odredbi članka 79. Stečajno zakona podnosi ovu tužbu. Tužitelj je u tužbi podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere, kojom se odgađa prodaja čest.zem. 1247/2 k.o. Split - Proizvodno-skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine oko 3000 m2 zatvorenog i oko 7000 m2 otvorenog prostora, u stečajnom postupku koji se kod ovog suda nad tuženikom vodi pod poslovnim brojem X-St-25/99, s trajanjem privremene mjere do okončanja ovog spora.

3. U odgovoru na tužbu od 22. ožujka 2000. tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja te njegov prijedlog za određivanje privremene mjere, kao neosnovane. Tuženik je naveo da tužitelj nije vlasnik nekretnina za koje je objavljen oglas o prodaji

Proizvodno-skladišnog prostora u Splitu, Stinice bb, kao i zemljišta označenog sa čest.zem. 1247/2 k.o. Split, navodeći da su to zemljište i objekti koji se na njemu nalaze u isključivom vlasništvu tuženika te da je samo za te nekretnine objavljen oglas o prodaji te se tuženik nalazi u posjedu tih nekretnina. U naravi tuženik da je oglasio prodaju zemljišta čest.zem. 1247/2 k.o. Split površine 9491 m², a koje zemljište da u naravi čini tri garaže ukupne površine 79 m², tri zgrade ukupne površine 51 m², tri skladišta ukupne površine 1171 m², radionu površine 101 m², hangar površine 155 m², silos površine 65 m² te dvor površine 7869 m². To zemljište da se nalazi u posjedu tuženika te je tuženik izgradio objekte na tom zemljištu, a zemljište i objekte da je unio u elaborat o pretvorbi te mu je izdano rješenje o pretvorbi. Tužitelj da te nekretnine nije unio u svoj elaborat o pretvorbi, a niti da ih je mogao unijeti, jer iste nisu njegovo vlasništvo, niti se tuženik nalazi u posjedu predmetnih nekretnina.

4. Tuženik je u odgovoru na tužbu nadalje naveo da je predmetno zemljište ranije nosilo oznake čest.zem. 5745/1, čest.zem. 5745/2, čest.zem. 5747 čest.zem. 5747/3, čest.zem. 5747/4, čest.zem. 5747/5, čest.zem. 6745/1 i čest.zem. 5790 k.o. Split. Predmetno zemljište da je rješenjem Odjela za imovinsko pravne poslove, Sekretarijata za upravno pravne poslove Općine Split broj: 475/59-70-AS/IB od 6. svibnja 1970. dodijeljeno predniku tuženika poduzeću Obnova Split, radi izgradnje pogona, a koje zemljište da je Obnova Split platila, što proizlazi iz Ugovora o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od 9. veljače 1971. Na temelju te dokumentacije, Općina Split da je izdala Obnovi Split odobrenje za gradnju pod brojem: 357/UP-I-266/70/DJ/IT od 10. studenog 1970., tako da je na temelju te dokumentacije Obnova sagradila objekte koji se nalaze na tom zemljištu. Upravo u skladu s navedenom dokumentacijom, tuženik da je postao vlasnikom predmetnog zemljišta, na istom sagradio objekte te se nalazi u posjedu zemljišta i objekata. Tuženik ističe da se na istom predjelu, a do njegovog zemljišta nalazi zemljište tužitelja te da je tužitelj, kako na svom zemljištu tako i na zemljištu tuženika imao namjeru graditi novi pogon. Naknado da je napravljen novi projekt u vezi s predmetnim zemljištem te je zbog toga Općina Split donijela rješenje kojim oduzima predmetno zemljište Obnovi Split. Međutim, taj projekt da je propao, odnosno isti nije realiziran, a radi čega je Dalmacijavino Split odustalo od tog projekta te stoga zemljište nije plaćeno Obnovi Split, a niti je Dalmacijavino stupilo u posjed predmetnog zemljišta. Dakle, samo formalno da je doneseno rješenje o oduzimanju zemljišta Obnovi Split, a koje rješenje da, iako se odustalo od tog projekta, nikada nije poništeno. Radi toga, tuženik da je još 1996. podnio tužbu protiv ovdje tužitelja Dalmacijavino d.d. Split radi ispravka uknjižbe, a koji postupak da se vodi kod Općinskog suda u Splitu.

5. U daljnjem tijeku postupka stranke su ostale kod do tada iznesenih navoda, a obzirom da je tuženik nastavio s oglašavanjem prodaje predmetne nekretnine u stečajnom postupku tužitelj je podnescima od 20. lipnja 2001. i 9. srpnja 2001. uređivao svoj tužbeni zahtjev. U podnesku od 9. srpnja 2001. tužitelj je uredio tuženi zahtjev te je zatražio utvrđenje da u stečajnu masu tuženika ne spada nekretnina čest.zem. 5732/2 upisana u z.u. 13753 k.o. Split, a koja da je identična s katastarskom česticom broj 1247/2 k.o. Split, označena u oglasu za javno nadmetanje za prodaju imovine tuženika, određenu za dan 16. ožujka 2000., kao "Proizvodno skladišni prostor (otvoreni i zatvoreni) u Splitu, Stinice bb, površine oko 3000 m² zatvorenog i oko 7000 m² otvorenog prostora", odnosno označena u oglasima za prodaju objavljenih 12. lipnja 2001. i 29. lipnja 2001. u listu Slobodana Dalmacija kao "Proizvodno-skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9491 m² (unutar koje je zatvoreni i natkriti prostor

cca 3000 m²), a koja nekretnina čini dio čest.zem. 5732/1 (k.čest.zem. 1247/1) k.o. Split", budući da su iste vlasništvo tužitelja.

6. Nakon što je u ovom postupku izveden dokaz vještačenjem po vještaku geodetske struke Anti Zujiću iz Splita, ovaj sud je donio presudu i rješenje poslovni broj P-1115/2000 od 12. srpnja 2001. te je tim rješenjem, u točki 1. izreke odbačena tužba u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tužitelj tražio da sud utvrdi da u stečajnu masu tuženika ne spada nekretnina označena kao čest.zem. 5732/2 upisana u zk.ul.br. 13753 k.o. Split koja je identična s katastarskom česticom broj 1247/2 k.o. Split, označena u oglasu za javno nadmetanje za prodaju imovine tuženika određene za dan 16. ožujka 2000. kao "Proizvodno-skladišni prostor (otvoreni i zatvoreni) u Splitu, Stinice bb, površine oko 3000 m² zatvorenog i oko 7000 m² otvorenog prostora", a to iz razloga što tužitelj nema pravnog interesa podnijeti tužbu u odnosu čest.zem. 5732/2 koja je označena i kao kat.čest.zem. 1247/2 k.o. Split budući da je nesporno da je tužitelj vlasnik iste. Pod točkom 2. izreke tog rješenja odbijen je prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere. Presudom je, pod točkom 1. izreke odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da sud utvrdi da u stečajnu masu tuženika ne spada nekretnina označena kao čest.zem. 5732/1 (k.čest.zem. 1247/1) k.o. Split, označena u oglasima za prodaju objavljenih 12. lipnja 2001. i 29. lipnja 2001. u listu Slobodana Dalmacija kao "Proizvodno-skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9491 m² (unutar koje je zatvoreni i natkriti prostor cca 3000 m²), te je odbijen zahtjev tužitelja da sud utvrdi da su te nekretnine njegovo vlasništvo. Pod točkom 2. izreke presude tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka.

7. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5520/01-2 od 11. lipnja 2002. ukinuta je naprijed navedena presuda i rješenje ovog suda od 12. srpnja 2001. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje. U toj drugostupanjskoj odluci u bitnom je navedeno da je ovaj sud, donoseći odluku u točki 1. izreke presude prekoračio tužbeni zahtjev. Naime, tužbeni zahtjev da se odnosi na nekretninu koja čini dio čest.zem. 5732/1 (dio k.čest.zem. 1247/1) k.o. Split, a tužitelj da je odbijen glede cijele čest.zem. 5732/1 k.o. Split, što tužitelj da nije ni tražio. Isto tako, da je ostalo sporno pitanje stjecanja nekretnina, jer da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio rješenja Općine Split od 6. svibnja 1970. i Skupštine Općine Split od 7. prosinca 1976., kojim rješenjima su dodijeljena građevinska zemljišta tuženiku i tužitelju, a radi čega da nije utvrđeno koje je zemljište dodijeljeno tužitelju, a koje predniku tuženika. Isto tako, da nije ispitano jesu li sklopljeni ugovori s Općinom Split nakon dodjele građevinskog zemljišta od strane tuženika, kao ni dostavljena dokumentacija u svezi upisa prava korištenja tužitelja na predmetnim nekretninama. Stoga je dana uputa ovom sudu da u ponovljenom postupku utvrdi o kojim se nekretninama radi i koje su nekretnine ušle u temeljni kapital tužitelja i tuženika, kao i da pribavi spis Općinskog suda u Splitu broj P-462/96 i utvrdi je li pitanje vlasništva na spornim nekretninama riješeno u tom spisu i je li isti pravomoćno dovršen, a u kojem slučaju da ne bi bilo osnove za odlučivanje u ovom predmetu.

8. U ponovljenom postupku, koji se nastavio voditi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-2738/02, ovaj sud je na ročištu od 1. listopada 2002. pozvao tužitelja da uredi tužbu i postavi tužbeni zahtjev tako da on bude potpuno jasan i određen, odnosno da se iz zahtjeva jasno vidi što tužitelj zapravo traži i o kojem se dijelu nekretnine radi, a sve to obzirom da je u tužbenom zahtjevu zatraženo da sud utvrdi da je dio čest.zem. 5732/1 k.o. Split u vlasništvu tužitelja, a opisujući taj dio onako kako je naveden u

oglasu za javno nadmetanje za prodaju imovine tuženika, te obzirom da taj dio zahtjeva nije određen. Također je tužitelj u tom smislu pozvan i urediti prijedlog za određivanje privremene mjere. U podnesku od 16. listopada 2002. tužitelj je naveo da postupa po uputi suda te da uređuje tužbeni zahtjev u skladu s pozivom suda. Međutim, iz sadržaja tog podneska je bilo razvidno da je uređeni tužbeni zahtjev iz tog podneska zapravo jednak već ranije uređenom tužbenom zahtjevu iz podneska tužitelja od 9. srpnja 2001. U odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere, tužitelj je u podnesku od 16. listopada 2002. naveo da odustaje od tog prijedloga, dakle taj prijedlog je povukao.

9. Nakon toga, ovaj sud je donio rješenje pod poslovnim brojem P-2738/02 od 29. listopada 2002., a kojim rješenjem je pod točkom 1. izreke utvrđeno da je tužitelj povukao prijedlog za određivanje privremene mjere, dok je pod točkom 2. izreke odlučeno da se tužba odbacuje kao neuredna. Povodom žalbe tužitelja, to rješenje ovog suda je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-137/03-3 od 7. lipnja 2006. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

10. Tužitelj je u nastavku postupku ostao kod do tada iznesenih navoda i postavljenog tužbenog zahtjeva, dok je tuženik ostao kod osporavanja tužbenog zahtjeva. Tuženik je u podnesku od 21. svibnja 2007. naveo i kako smatra da je tužbeni zahtjev postao bespredmetan, jer su predmetne nekretnine u međuvremenu prodane u stečajnom postupku nad tuženikom te je novi vlasnik nekretnina društvo Adricink d.d. Split, koji da se nalazi i u posjedu tih nekretnina. Stoga je tuženik naveo kako smatra da u ovom postupku može biti jedino sporno jesu li nekretnine koje je tuženik prodao njegovo vlasništvo ili vlasništvo tužitelja. Iz sadržaja stečajnog spisa broj X St-25/99 da je nesporno da je tuženik objavio oglas i prodao nekretnine označene kao čest.zem. 1247/1 k.o. Split, površine 9.491 m², a koje zemljište u naravi čini tri garaže ukupne površine 79 m², tri zgrade ukupne površine 51 m², tri skladišta ukupne površine 1171 m², radionicu površine 101 m², hangar površine 155 m², silos površine 65 m² te dvor površine 7869 m². Te nekretnine da su bile u posjedu tuženika te je tuženik na tom zemljištu izgradio objekte, a sve to u skladu s rješenjem Općine Split od 6. svibnja 1970., Ugovora o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od 9. veljače 1971., kojeg je prednik tuženika sklopio s Općinom Split. Nakon što je predmetno zemljište dodijeljeno predniku tuženika Obnovi Split i nakon što je on na tom zemljištu sagradio objekte, Dalmacijavino d.d. Split da je imalo namjeru na tom području graditi svoje pogone, a zbog čega da je naknadno doneseno rješenje da se navedeno zemljište oduzima Obnovi Split i dodjeljuje na korištenje Dalmacijavinu d.d. Split. Međutim, tužitelj, odnosno njegov prednik, da nije imao sredstava za izgradnju tog pogona te da se stoga odustalo od izgradnje, a navedeno zemljište da nije plaćeno tuženiku niti da je isto uzeto tuženiku iz posjeda. Dakle, Obnova Split da je dobila na korištenje navedeno zemljište, na istom sagradila pogone te se nalazila u posjedu nekretnina, sve dok iste nisu prodane u stečajnom postupku.

11. Tuženik je istakao i da navodi tužitelja da je predmetno zemljište unio u svoj elaborat o pretvorbi te da je na taj način stekao vlasništvo, nisu osnovani, jer da unošenje nekretnina u elaborat o pretvorbi, odnosno u temeljni kapital ne predstavlja osnov stjecanja vlasništva. Za takav način stjecanja vlasništva da je potrebno ispunjenje određenih uvjeta i to: da postoji rješenje od davanju na korištenje građevinskog zemljišta; da postoji rješenje o oduzimanju iz posjeda bivšeg vlasnika ili korisnika i davanje na korištenje nekretnina stjecatelju te da postoji ugovor o

međusobnim pravima i obvezama koji je sklopljen u skladu sa uvjetima utvrđenim u rješenju o davanju na korištenje građevinskog zemljišta. Prema tome, da bi tužitelj stekao vlasništvo na predmetnom zemljištu, potrebno je da isti dokaže da je to zemljište oduzeto ranijem vlasniku odnosno korisniku Obnovi Split te da je istom plaćena naknada za to zemljište te da je to zemljište dano na korištenje tužitelju. Međutim, u konkretnom slučaju predmetno zemljište da nikada nije oduzeto iz posjeda tuženika, niti mu je plaćena naknada za zemljište i objekte izgrađene na tom zemljištu.

12. Budući da je tuženik, zbog zaključenja stečajnog postupka, brisan iz sudskog registra 10. siječnja 2006., na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Tt-05/2864-2, sud je u ovom predmetu donio rješenje pod poslovnim brojem P-1853/06 od 7. listopada 2010. kojim je utvrđen prekid ovog postupka. Nakon toga, rješenjem ovog suda poslovni broj P-1853/06 od 19. listopada 2012. utvrđen je prekid ovog postupka iz razloga što je nad tužiteljem Dalmacijavino d.d. otvoren stečajni postupak, koji stečajni postupak je otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-49/12 od 10. svibnja 2012. Budući da je stečajni upravitelj tužitelja po punomoćniku preuzeo postupak, rješenjem ovog suda poslovni broj P-1853/06 od 5. rujna 2013. nastavljen je postupak koji je bio prekinut rješenjem ovog suda od 19. listopada 2012.

13. Nakon toga, u ovom predmetu donesena su rješenja poslovni broj P-499/2020-2 od 15. rujna 2020. i poslovni broj P-599/2021 od 8. studenog 2021., a kojim rješenjima je bio određen nastavak postupka i istodobna obustava ovog postupka. Međutim, navedena rješenja ovog suda su, po žalbama tužitelja, ukinuta rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5220/2020-2 od 27. rujna 2021. i poslovni broj PŽ-5872/2021-2 od 14. siječnja 2022.

14. Nakon toga, rješenjem ovog suda poslovni broj P-141/2022-5 od 27. travnja 2022. određen je nastavak postupka u odnosu na tuženika Stečajnu masu iza Obnova d.d. u stečaju, a sve s obzirom na to da je nakon brisanja tuženika Obnova d.d. u stečaju u sudski registar upisana njegova stečajna masa te istoj dodijeljen novi OIB, te je tužitelj podneskom od 11. travnja 2022. predložio nastaviti postupak upravo u odnosu na Stečajnu masu iza Obnova d.d. u stečaju, kao tuženika. Navedeno rješenje ovog suda od 27. travnja 2022. je postalo pravomoćno 6. svibnja 2022. te je nakon toga predmet zaveden pod novi poslovni broj P-333/2022.

15. U nastavku ovog postupka, podneskom od 12. rujna 2022. tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev, a na način kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude. U tom podnesku, tužitelj je naveo da je predmetna nekretnina označena kao čest.zem. 5732/1 k.o. Split ušla u procjenu vrijednosti društvenog kapitala tužitelja u postupku pretvorbe, a na koji postupak da je dana suglasnost Hrvatskog fonda za privatizaciju rješenjem klasa: UP/I-943-06/00-01/113, ur.broj: 563-03-02-01/04-2001-18 od 29. siječnja 2001. te da je činjenica vlasništva tužitelja nad predmetnim nekretninama nesporna i ne može biti dovedena u pitanje pravnim poslom koji je protivan Ustavu, zakonima i moralu društva. Temeljem prijavnog lista za zemljišnik broj 53/03 od 19. svibnja 2003. da je izvršena parcelacija temeljne čest.zem. 5732/1 k.o. Split u podčestice oznake čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, sve k.o. Split, a koja parcelacija da je provedena u zemljišnim knjiga. Tužitelj da je u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18, /19 i /20, sve k.o. Split, a koje su formirane od čest.zem. 5732/1 k.o. Split, uknjižen kao vlasnik u zemljišnim knjigama. Tužitelj je

naveo i da je o pravu vlasništva na istim nekretninama Trgovački sud u Splitu odlučio presudom broj P-464/2020 od 11. siječnja 2022.

16. Tuženik je ostao kod navoda iznesenih tijekom postupka kojima je osporavao tužbeni zahtjev te je dodatno istakao da je u predmetu ovog suda pod poslovnim brojem P-464/2020 donesena prvostupanjska presuda od 14. siječnja 2022., a koja presuda da je preinačena presudom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1007/2022-4 od 24. listopada 2022. Tom drugostupanjskom presudom da je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, a kojim je isti tražio utvrđenje da je vlasnik dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), upisano u z.u.13753 k.o. Split, a koji dio je pod nazivom "Proizvodno-skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9491 m² (unutar koje je zatvoreni i natkriti prostor cca 3000 m²), a koje nekretnine čine dio čest.zem. 5732/1, od koje su formirane nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul.13753 k.o. Split, kao predmet prodaje naveden u Ugovoru o prodaji koji je 19. srpnja 2001. sklopljen između Obnova d.d. u stečaju Split kao prodavatelja i Adriacink d.d. Split kao kupca. Isto tako da je odbijen zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnim Ugovora o prodaji od 19. srpnja 2001. te ujedno i njegov zahtjev da mu Adriacink d.d. Split preda u posjed navedene nekretnine. Stoga tuženik smatra da je donošenjem drugostupanjske presude u predmetu ovog suda broj P-464/2020 pravomoćno riješeno pitanje vlasništva predmetnih nekretnina te da je i stoga tužbeni zahtjev tužitelja u ovom predmetu u cijelosti neosnovan.

17. Naknadnim podnescima od 31. listopada 2025. i 9. veljače 2026. tuženik je obavijestio sud da je u postupku koji se kod Općinskog suda u Splitu vodio pod poslovnim brojem P-4297/2023, a u pravoj stvari tužitelja NFS CINK d.o.o. Grad Dugo Selo (ranije tvrtke i sjedišta: Adriacink d.d. Split, Stinice 12) protiv tuženika Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, donesena presuda od 21. listopada 2025., koja je ispravljena rješenjem istog suda od 17. studenog 2025., a kojom presudom je utvrđeno da je tužitelj NFS CINK d.o.o. (ranije Adriacink d.d.) isključivi vlasnik nekretnina označenih kao čest.zem. 5732/18 i čest.zem. 5732/19, upisanih u ZU 13753 k.o. Split te da je isti ovlašten na temelju te presude izvršiti uknjižbu prava vlasništva na tim nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tuženika Dalmacijavino d.d. u stečaju Split sa tih nekretnina za cijelo. Ta presuda Općinskog suda u Splitu da je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-40/2026-2 od 22. siječnja 2026.

18. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju priloženu spisu i to: oglas o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom objavljen u Narodnim novinama broj 82 od 6. kolovoza 1999. (list 5 spisa), oglas o javnom nadmetanju za prodaju imovine stečajnog dužnika iz lista "Slobodna Dalmacija" od 7. ožujka 2000. (list 6 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 13753 k.o. Split od 24. siječnja 1996. (list 7 spisa), izvadak iz katastra zemljišta Ureda za katastarsko-geodetske poslove Split, broj posjedovnog lista 6502, od 21. siječnja 1999. (listovi 8-10 spisa), rješenje Skupštine Općine Split broj 07/UP-I-4397/76-2 od 7. prosinca 1976. (listovi 11-15 spisa), Ugovor o davanju građevinskog zemljišta na korištenje broj 475/59-70. AS/IB od 9. veljače 1971. (list 21 spisa), Odobrenje za građenje Općine Split, Uprave za urbanizam i građevinarstvo i komunalne poslove broj: 357/Up-I-266/70-DJ/IT od 10. studenog 1970. (listovi 22-25 spisa), rješenje Općine Split broj 475/59-70.AS/IB od 6. svibnja 1970. (list 26 spisa), Potvrdu Skupštine općine Split broj: 356/241-1969 od 2.

lipnja 1969. (list 27 spisa), tužbu koju je Obnova d.d. Split kao tužitelj podnijela protiv tuženika Dalmacijavino d.d. Split 9. travnja 1996. Općinskom sudu u Splitu (listovi 28-29 spisa), Prijavni list br. 30/96 od 23. siječnja 1996. (listovi 30-33 i 104-107 spisa), preris katastarskog plana od 3. studenog 2000. (list 77 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 13753 k.o. Split od 3. studenog 2000. (list 78 spisa), Elaborat o procijenjenoj vrijednosti nekretnina Obnova d.d. Split (listovi 91-103 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 13753 k.o. Split od 4. kolovoza 1999. i 3. studenog 2000. (listovi 115-118 spisa), Elaborat o procijenjenoj vrijednosti nekretnina Dalmacijavino, Split od 15. rujna 2000. (listovi 123-125 spisa), rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: UP/I-943-06/00-01/113, ur.broj: 563-03-0201/04-2001-18 od 29. siječnja 2001. o davanju suglasnosti poduzeću Dalmacijavino p.o. Split na namjeravanu pretvorbu (listovi 126-130 spisa), oglas o usmenom javnom nadmetanju za prodaju imovine stečajnog dužnika iz lista "Slobodna Dalmacija" od 12. lipnja 2001. (list 142 spisa), oglas za prikupljanje ponuda za prodaju imovine u stečajnom postupku iz lista "Slobodna Dalmacija" od 29. lipnja 2001. (list 157 i 162 spisa), dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju od 19. lipnja 2001. (list 169 spisa), izvatke iz zemljišne knjige z.u.10235 k.o. Split od 8. ožujka 2000., z.u. 9146 k.o. Split od 27. srpnja 1999. i z.u. 436 k.o. Split od 28. lipnja 2001. i 1. listopada 1992. (listovi 170-175), rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: UP/I-943-01/01-02/42, ur.broj: 563-03-04/04-2001-4 od 15. lipnja 2001., o nekretninama koje su procijenjene u vrijednost temeljnog kapitala u postupku pretvorbe poduzeća Obnova s.p.o. Split (listovi 182-183 spisa), dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju od 11. srpnja 2001. (listovi 195-196 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika, izvadak iz zemljišne knjige za čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, ZU 13753 k.o. Split od 7. siječnja 2021. (stranice 367-368 spisa), Prijavni list br. 53/03 od 19. svibnja 2003. (stranice 369-373 spisa. Pregledani su i rješenje Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-943/2023-2 od 14. rujna 2023., presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023-17 od 21. listopada 2025., koja je ispravljena rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023 od 17. studenog 2025., kao i presuda Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-40/2026-2 od 22. siječnja 2026. Izvedeni su i dokazi uviđajem na licu mjesta, vještačenjem po vještacima geodetske struke Anti Zujiću i Geodetski zavod d.d. Split te pregledan je spis ovog suda poslovni broj P-464/2020, a stranke su se suglasile da se dokazi izvedeni u tom postupku koriste i u ovom postupku (stranica 454 spisa). Isto tako, već ranije je pregledan i spis Općinskog suda u Splitu broj P-462/96. Napominje se da su punomoćnici stranaka na ročištu od 16. lipnja 2026. izjavili da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga te da ne ustraju u izvođenju daljnjih dokaza u ovom postupku, kao i da predlažu zaključiti raspravljajanje.

19. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

20. Predmet ovog spora, a sukladno konačno uređenom tužbenom zahtjevu, je zahtjev tužitelja za utvrđenje da u stečajnu masu iza Obnova d.d. - u stečaju, Podstrana – Strožanac Donji, ne ulaze nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, a koje su nastale od dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), k.o. Split, pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m² (unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m²), a koje nekretnine su činile dio zk.čest.zem. 5732/1(kat.čest.zem. 1247/1) k.o. Split.

21. U konkretnom slučaju između stranaka nije sporno da je u stečajnom postupku nad tuženikom, a koji se kod ovog suda vodio pod poslovnim brojem St-25/99, oglašena prodaja nekretnina te da je u konačnici sklopljen Ugovor o prodaji od 19. srpnja 2001. kojim je Obnova d.d. u stečaju Split prodala, a Adriacink d.d. Split kupio "Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m², unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m², a koja nekretnina čini dio čest.zem. 5732/1 (k.čest.zem. 1247/1) k.o. Split". Iz konačno uređenog tužbenog zahtjeva tužitelja proizlazi da predmetna nekretnina za koju je oglašena prodaja u stečajnom postupku nad tuženikom, i koja je prodana kupcu Adriacink d.d. Split, sada predstavlja nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, a koje su nastale parcelacijom od dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), zu 13753 k.o. Split. Tužitelj tvrdi da te nekretnine ne spadaju u stečajnu masu tuženika, jer iste nisu vlasništvo tuženika, već su vlasništvo tužitelja.

22. Prije svega valja navesti da je odredbom članka 79. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ), a koji zakon se primjenjivao u stečajnom postupku nad tuženikom, propisano da osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu, nije stečajni vjerovnik, a njeno će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima koja važe za ostvarenje tih prava izvan stečajnog postupka. Odredbom članka 79. stavak 2. SZ-a propisano je da ako je pravo osobe iz stavka 1. tog članka upisano u zemljišnoj ili u kojoj drugoj javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi spada u stečajnu masu.

23. Prema odredbi članka 80. stavak 3. SZ-a, ako je predmet čije se izdvajanje moglo tražiti otuđio privremeni stečajni upravitelj prije otvaranja stečajnoga postupka ili stečajni upravitelj nakon toga, izlučni vjerovnik može, po svom izboru, zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako ona još uvijek nije izvršena, ili zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se ona još uvijek iz te mase može izdvojiti ili tražiti naknadu pretrpljene štete kao vjerovnik stečajne mase.

24. Iz sadržaja predmeta ovog suda pod poslovnim brojem P-464/2020, a koji se vodio u pravnoj stvari tužitelja Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, protiv prvotuženika Stečajna masa iza Obnova d.d. - u stečaju Podstrana i drugotuženika Adriacink d.d. Split, radi utvrđenja prava vlasništva, ništetnosti ugovora i predaje nekretnine u posjed, razvidno je da je taj spor okončan presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1007/2022-4 od 24. listopada 2022., kojom je preinačena je presuda ovog suda poslovni broj P-464/2020 od 11. siječnja 2022., te je odbijen tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tužitelj Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB:07837847925, kao pravni slijednik Dalmacijavino p.o. sa sjedištem u Splitu, Obala kneza Domagoja 15, vlasnik dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, sada upisane u zk.ul. 19031, k.o. Split, a koji dio je pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m² (unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m²), a koje nekretnine čine dio čest.zem. 5732/1 (kat. čest. zem. 1247/1) k.o. Split", od koje su sada formirane nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, kao predmet prodaje naveden u Ugovoru o prodaji, sklopljenom 19.

srpnja 2001. između Obnova d.d. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Istarska 3, kao prodavatelja i Adriacink d.d. sa sjedištem u Splitu, kao kupca.

2. Utvrđuje se ništavim Ugovor o prodaji sklopljen 19. srpnja 2001. između Obnova d.d. u stečaju kao prodavatelja koji je ugovor u njegovo ime sklopio stečajni Poslovni upravitelj Ranko Despot, temeljem zaključka stečajnog vijeća Trgovačkog suda u Splitu u predmetu br. St-25/99, s tuženikom Adricink d.d. Split, kao kupcem predmet kojeg ugovora o prodaji je prodaja dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1) pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m2 (unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m2), a koje nekretnine čine dio čest.zem. 5732/1 (kat čest.zem. 1247/1) k.o. Split.

3. Tuženik Adriacink d.d. Split, Stinice 12, OIB: 29615199749 dužan je tužitelju Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB:07837847925, kao pravnom slijedniku Dalmacijavino p.o., Obala kneza Domagoja 15, predati posjed nekretnina označenih kao čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, a koje su nastale od dijela čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m2 (unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m2), a koje nekretnine su činile dio čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1) k.o. Split“, koje su mu predali u posjed Obnova d.d. u stečaju i Trgovački sud u Splitu, putem stečajnog upravitelja Obnove d.d. u stečaju Ranka Despota."

25. Prema tome, navedenom presudom Visokog trgovačkog suda RH je nesporno utvrđeno da tuženik nije vlasnik dijela čest. zem. 5732/1 k.o. Split, koji dio je pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m2, koji čini dio čest.zem. 5732/1 (kat. čest.zem. 1247/1) k.o. Split" prodan u stečajnom postupku nad tuženikom, od koje su sada formirane nekretnine označene kao čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, kao i da Ugovor o prodaji od 19. srpnja 2001. kojim je Obnova d.d. u stečaju Split prodala, a Adriacink d.d. Split kupio dio čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1) pod nazivom „Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m2 (unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m2), a koje nekretnine čine dio čest.zem. 5732/1 (kat čest.zem. 1247/1) k.o. Split, nije ništetan.

26. U odnosu navode tužitelja o njegovom stjecanju prava vlasništva predmetnih nekretnina, navodi se da je prednik tužitelja, poduzeće "Dalmacijavino" iz Splita, na temelju rješenja Skupštine Općine Split broj 07/UP-I-4397/76-2 od 7. prosinca 1976. uknjižen kao nositelj prava korištenja nekretnine u društvenom vlasništvu opisane kao zkč.br. 5732, površine 67753 m2, upisane u zk.ul.br. 13753, k.o. Split. Ta je čestica formirana na temelju parcelacijskog elaborata Geoprojekta Split broj TKG-5768 od 1. lipnja 1976. između ostalog i od cijele zkč.br. 5747/5, površine 4.998 m2, k.o. Split, u društvenom vlasništvu s pravom korištenja za korist Općine Split. Na temelju rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: UP/I-943-06/00-01/113 od 29. siječnja 2001., Klasa: UP/I-943-01/03-02/60 od 3. srpnja 2003. i 11. srpnja 2003. tužiteljev prednik je u postupku pretvorbe i privatizacije unio u svoj temeljni kapital zemljište oznake zkč.br. 5732, površine 67.753 m2, upisano u zk.ul.br. 13753, k.o. Split, te se na temelju tih isprava uknjižio kao vlasnik.

27. Na temelju prijavnog lista od 29. travnja 1996. i 3. rujna 2002. od stare zkč.br. 5732, površine 67753 m2, k.o. Split, formirane su nove zkč.br. 5732/1 do 5732/17. U Prijavnom listu broj 51/03 od 16. svibnja 2003., izrađenom od strane

društva Meja d.o.o. Split u obrazloženju stoji da čest.zem. 5732/18 svojim položajem, oblikom i površinom odgovara čest.zem. 5747/5 u površini od 4.998 m², koja je nastala položajnim nacrtom zavedenim u Uredu za katastar pod br. 362/69, koja je kao takva Rješenjem Sekretarijata za upravne poslove, Odsjeka za imovinsko pravne poslove br. 475/70 od 06.05.1970. dodijeljena poduzeću "Obnova". Navodi se da je nadalje izvršena i predaja u posjed od strane Poduzeća za izgradnju Split broj 04-162/70 od 14.08.1970. i sklopljen Ugovor o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od strane Općine Split poduzeću "Obnova" Split, danas tvrtka "Obnova" d.d. iz Splita, koja kao takva i danas koristi predmetno zemljište zk. čest. zem. 5732/18 odnosno zk.čest. zem. 5747/5. Nadalje se navodi da je položajnim nacrtom U-I-2703/77 od 20.09.1977. zk. čest. zem. 5745/5 poništena i pripojena u katastarskom operatu i zemljišnim knjigama u zk. čest. zem. 5732 (kat.čest.zem. 1247) koje se u zemljišnim knjigama i danas vodi kao društveno vlasništvo – korisnik "Dalmacijavino" Split. Dakle, čest. zem. 5732/18 sada ima površinu od 4.998 m².

28. Temeljem Prijavnog lista broj 53/03 od 19. svibnja 2003. od dijela nove zkč.br. 5732/1, površine 54.641 m² formirane su nove i to zk. čest. zem. 5732/1 površine 45.042 m² i zkč.br. 5732/19, površine 4.601 m², a od zkč.br. 5732/18 dosadašnje površine od 4.998 m² formiran je zk. čest. zem. 5732/18 površine 4.890 m² (zgrada -1145 m² i dvor 3745 m²), te zkč.br. 5732/20, površine 108 m² (neplodno), upisane u zk.ul.br.13753, k.o. Split s pravom vlasništva za korist tužitelja.

29. Između stranaka nije sporno da je pravni prednik tuženika, poduzeće "Obnova" Split, na temelju rješenja Općine Split broj 475/59-70-AS/IB od 28. travnja 1970. i Ugovora o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od 9. veljače 1971. stekao pravo korištenja neizgrađenog građevinskog zemljišta označenog kao zkč.br. 5745/1 površine 362 m², zkč.br. 5745/2 površine od 187 m², zkč.br. 5745/5 površine 3.013 m², sve upisane u zk.ul.br. 436 k.o. Split, te zkč.br. 5747/3 površine 853 m² i zkč.br. 5747/4 površine 584 m², upisane u zk.ul.br. 3760 k.o. Split, sve u predjelu „Pjat“, ukupne površine 4.999 m², a radi izgradnje pogona poduzeća "Obnova" u Splitu.

30. Na temelju odobrenja za građenje Općine Split broj 357/UP-I-266/70/DJ/IT od 10. studenog 1970. prednik tuženika je na zkč.br. 5745/1, zkč.br. 5745/2, zkč.br. 5747/5 i zkč.br. 5790, k.o. Split izgradio proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice b.b., površine 9.491 m². Na temelju rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju klasa: UP/I-943-01/01-02/42, ur.broj: 563-03-04/04-2001-04 od 15. lipnja 2001. u temeljni kapital Obnove unesena je nekretnina označena kao Pogon Stinice, Split, zemljište dio zkč.br. 5757, površine 4.999 m², upisane u zk.ul.br. 436, k.o. Split s objektima 1. Glavno skladište, 2. Garaže, 3. Skladište boja, 4. Drvena baraka, 5. Jama za vapno, 6. Novo skladište, 7. Portirnica.

31. Iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka geodetske struke Ante Zujica od 9. listopada 2000. (listovi 45-54 spisa), a koje je sastavljeno nakon provedenog uviđaja na licu mjesta od 13. rujna 2000., razvidno je da je vještak naveo da je na licu mjesta identificirao prema pokazivanju stranaka dio čest. zem. 5732/1 u cijelosti ograđen montažnom ogradom, gdje su višestruko izgrađeni skladišni i drugi prostori, te da je prema katastarskom planu identificirao predmet spora kao dio čest. zem. 5732/1 (kat.čest.zem. 1247/1), a da priloženi položajni nacrt br. 30/96 nije proveden kroz katastar ni kroz zemljišnik, koji je prijavni list napravljen na zahtjev "Obnova" d.d.

Vještak je nadalje naveo kako u zemljišnoj knjizi u listu C stoji zabilješka Z-7377/96 da je zaprimljen Prijavni list od 29.4.1996. gdje se traži dioba čest. zem. 5732 u podčestice 5732/1 do 5732/16 koji predmet još nije riješen, ali u katastru da je taj Prijavni list proveden i da stoji cijepanje kat.čest.zem. 1247 u 1247/1 do 1247/16. Dakle, u katastru je bio proveden Prijavni list od 29.4.1996., ali nije nikada proveden prijavni list br. 30/96 od 23.1.1996., a upravo prema tom prijavnom listu trebala je biti cijepana čest.zem. 5732 u 5732/1 i 5732/2, te je čest. zem. 5732/2 trebala imati površinu od 9491 m² ukupno, obuhvaćajući sagrađene zgrade i biti upisana na posjednika "Obnovu" d.d., dok je čest. zem. 5732/1 trebala imati površinu od 58262 m² ukupno i biti upisana na "Dalmacija vino". Vještak je također naveo i što se sve točno i po površini nalazi na "novoj" čest.zem. 5832/2 i što je u posjedu "Obnove" d.d., te navodi da je mišljenja "da u nalazu daje stanje Prijavnog lista broj 30/96 u kom je prikazano ono što je izgrađeno i ograđeno kao jedinstvena organizacijska cjelina." te dalje navodi da bi sud po njegovom mišljenju trebao analizirati i raspravljati stanje Prijavnog lista br. 30/96 sa sadržajem objekata i površina u kat.čest.zem. 1247/2, odnosno zk.čest.zem. 5732/2, "jer je zastoj u provedbi vjerojatno spor."

32. U svojoj prvoj dopuni pisanog nalaza i mišljenja od 11. siječnja 2001. (listovi 64-71 spisa) vještak Zujić navodi da predmet spora nije čest.zem. 1247/2, već dio čest.zem. 1247/1 odnosno zk.čest.zem. 5732/1, kojeg na priloženoj skici označava slovima oznakama koji ima ukupnu površinu od 9.491 m² i da je to bio predmet očevida pokazan i po tuženiku. Ponavlja da je u katastru proveden Prijavni list od 29.4.1996. gdje se cijepa čest zem. 5732 u podčestice 5732/1 do 5732/16, dok isti nije proveden u sudu, odnosno zemljišniku. Vještak je naveo i da je u (prvom) pisanom nalazu i mišljenju uzeo u obzir već oformljen elaborat br. 30/96 kao "malo prejudicijelno rješenje", a koji nije proveden u katastru ni u sudu, a da je i tužitelj u tužbi stoga očito naveo kao predmet spora pogrešnu česticu (kat.čest.zem. 1247/2), dok da je sporan dio kat.čest.zem. 1247/1, odnosno dio čest.zem. 5732/1. U drugoj dopuni pisanog nalaza i mišljenja od 20. veljače 2001. (listovi 80-87 spisa), vještak Zujić je naveo da je u međuvremenu i u sudu proveden Prijavni list od 29.4.1996. koji je bio zabilježen pa da sada postoje upisane čest.zem. 5732/1 površine 56.596 m² te čest.zem. 5732/2 površine 6.176 m², a da je predmet spora dio čest.zem. 5732/1 u površini od 9.491 m², omeđen na priloženoj skici slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-A i obojan zelenom bojom, na kojoj su izgrađeni objekti i to: tri zgrade, tri skladišta, tri garaže, silos, hangar i radionica.

33. Dakle, iz naprijed navedenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Zujića, sa dopunama istoga, je razvidno da je predmet ovog spora bio dio čest.zem. 5732/1 u površini od 9.491 m², omeđen na priloženoj skici slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-A i obojan zelenom bojom, na kojoj su izgrađeni objekti.

34. S obzirom da je tužitelj podneskom od 12. rujna 2022. konačno uredio tužbeni zahtjev navodeći da je izvršena parcelacija temeljene čest.zem. 5732/1 k.o. Split u čest.zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20, upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, a koje nekretnine da su predmet ovog spora, odlučeno je izvesti dokaz očevidom na licu mjesta te vještačenjem po vještaku geodetske struke, a radi identifikacije naprijed navedenih nekretnina, a za vještaka je određen Geodetski zavod d.d. Split, kao pravna osoba ovlaštena za obavljanje poslova vještačenja.

35. U svom pisanom nalazu i mišljenju od 21. svibnja 2025. (stranice 472-486 spisa), a koje je za vještaka Geodetski zavod d.d. Split izradio stalni sudski vještak Ante Bošnjak, vještak je naveo da se predmet spora u naravi sastoji od dva dijela koja čine cjelinu. Prvi dio predmeta spora da se odnosi na cijelu č.zem. 5732/18 (dio k.č. zem.1247/1), koji je na priloženim skicama definiran je kao LIK 1. i označen točkama 8-9-16-17-18-8 u površini od 4806 m². Drugi dio predmeta spora da se odnosi na cijelu č.zem. 5732/19 (dio k.č. zem. 1247/1), koji je na priloženim skicama definiran kao LIK 2. i označen točkama 1-2-3-4-5-6-7-8-18-17-16-9-10-11-12-13-14-15-1 u površini od 4745 m². U konkretnom slučaju da je riječ o proizvodno-skladišnom prostoru koji se sastoji od vanjskog prostora, zatvorenog izgrađenog dijela (hale) i nekoliko manjih objekata, a koji prostor da je ograđen sa svih strana žičanom ogradom te se istom pristupa kroz željeznu kapiju s južne strane.

36. Nadalje, vještak je prikazao i povijesni slijed navedenih čest.zem. navodeći da Ugovorom o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od 6. svibnja 1970., Općina Split daje poduzeću Obnova na korištenje predmetne čestice koje su tada bile označene kao č.zem. 5745/1, 5745/2, 5747/5 i č.zem. 5747/3 i 5747/4. Navedene čestice 5747/3 i 5747/4 da su poništene u zemljišniku 1975. godine i pripojene č.zem. 5762. Također, navedene čestice 5745/1 i 5745/2 da su poništene u zemljišniku 1975. godine i pripojene č.zem. 5757. Nadalje, a prema rješenju Skupštine Općine Split od 7. prosinca 1976. da su poništene stare predmetne č.zem. 5747/5, 5757 i dijelom č.zem. 5762/2 te je formirano više novih čestica od kojih je jedna i predmetna čestica zemljišta 5732. U istom rješenju čest.zem. 5732 da se dodjeljuje poduzeću Dalmacijavino. Vještak je nadalje naveo da se Geodetskim elaboratom iz 1996. vrši dioba predmetne č. zem. 5732 na šesnaest dijelova, te da tom diobom nastaje predmetna č.zem. 5732/1, čiji je dio predmet ovoga spora. Ugovor o prodaji od 19. srpnja 2001. između Obnove d.d. Split u stečaju i Adriacink d.d. Split da se odnosi se na dio č.zem. 5732/1 (kat. č.zem.1247/1) proizvodno-skladišnog prostora te da je prema tom ugovoru dio č.zem. 5732/1 koji se prodaje identificiran prema sudskom vještvu od 20. veljače 2001. (na 80. stranici spisa) u površini od 9491 m². Taj dio da grafički i površinom (uz minimalno odstupanje od 5%) odgovara današnjim predmetnim čest. zem. 5732/18 i 5732/19. Isto tako, Geodetskim elaboratom iz 2003. godine da se vrši se dioba predmetnog dijela č.zem. 5732/1 prvo na č.zem. 5732/18 te potom drugim elaboratom iste godine na č.zem. 5732/19 i 5732/20. Prethodno navedeni Ugovor o prodaji iz 2001. da se odnosi na danas postojeće nekretnine č.zem. 5732/18 i 5732/19. Vještak je također naveo i da čest. zem. 5732/18 u potpunosti svojim položajem i oblikom odgovara staroj čest. zem. 5747/5, dok se čest. zem. 5732/19 sastoji od dijela č. zem. 5757 i dijela č. zem. 5762/2.

37. U dopuni nalaza i mišljenja od 2. travnja 2026. (stranice 536-541 spisa) vještak Geodetski zavod d.d. Split po sudskom vještaku Anti Bošnjaku je naveo da u odnosu na čest.zem. koje su Ugovorom o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od 6. svibnja 1970. dane poduzeću OBNOVA na korištenje, da je riječ o stanju iz 1969. godine, koje je prikazano na priloženoj skici lica mjesta broj 1., dakle o stanju prije izrade geodetskog parcelacijskog elaborata kojim je formirana čest.zem. 5747/5 u površini od 4998 m². Na priloženoj skici lica mjesta broj 2. da je prikazano stanje nakon provedbe geodetskog parcelacijskog elaborata iz 1969. kojim je formirana č.zem. 5747/5 u površini od 4998 m². Iz nepoznatog razloga čestica zemljišta 5747/5 kao i sve okolne, 1976. godine geodetskim parcelacijskim elaboratom da su poništene i pripojene u č.zem. 5732 površine 67753 m². Mogući razlog poništenja i pripajanja

predmetne č.zem. 5747/5 da može biti u činjenici što je zemljišnik priloženim rješenjem (rješenje Općinskog suda u Splitu, Odjela za zemljišne knjige, broj Z-170/70-IB/BP od 5. siječnja 1971.) odbio provesti navedeni parcelacijski elaborat iako je slijedeća promjena 1976. rađena kao da je sve provedeno. U svojoj drugoj dopuni nalaza i mišljenja od 11. svibnja 2026. (stranica 543 spisa) navedeni vještak je ponovio da je parcelacijskim elaboratom iz 1969. formirana čest.zem. 5747/5 u površini od 4998 m², koja u granicama dopuštenog zakonskog odstupanja odgovara današnjoj z.k. čestici 5732/18. U temeljni kapital poduzeća Dalmacijavino da je ušla čest.zem. 5732, kojoj je pripojena i poništena čestica 5747/5, a koja je prethodno dodijeljena 1970. poduzeću Obnova. Poništenje čestice 5747/5 da je izvršeno je 1976. rješenjem o dodijeli zemljišta poduzeću Dalmacijavino. Nadalje, vještak je naveo da se čest.zem. 5732/20 nalazi se izvan željeznom ogradom i betonskim zidom ograđenog posjeda tvrtke Adriacink odnosno tvrtke Obnova.

38. Nakon dostavljenih navedenih dopuna nalaza i mišljenja vještaka Geodetski zavod d.d., stranke su se na ročištu od 16. lipnja 2026. izjasnile da nemaju primjedbi na dopunjeni nalaz i mišljenje vještaka te da vještaka nije potrebno usmeno saslušavati.

39. Iz navedenog nalaza i mišljenja vještaka Geodetski zavod d.d., s dopunama istog, a koji nalaz i mišljenje prihvaća i ovaj sud, zaključuje se da se predmet Ugovora o prodaji od 19. srpnja 2001., koji je sklopljen između Obnove d.d. u stečaju Split i Adriacink d.d. Split, odnosi na dio čest.zem. 5732/1 (kat.čest.zem.1247/1) u površini od 9491 m², a koji dio grafički i površinom (uz minimalno, zakonski dopušteno, odstupanje od 5%) odgovara današnjim čest. zem. 5732/18 i 5732/19, koje su upisane u zk.ul. 13753, k.o. Split, a na kojim čest.zem. je prednik tuženika izgradio objekte. I iz tog nalaza i mišljenja vještaka je razvidno da čest.zem. 5747/5 u površini od 4998 m², u granica dopuštenog zakonskog odstupanja, odgovara današnjoj z.k. čestici 5732/18. Također je razvidno i da su čest.zem. 5745/1 i 5745/2 te čest.zem. 5747/3 i 5747/4, a koje su rješenjem od 6. svibnja 1970. dodijeljene na korištenje predniku tuženika, poništene u zemljišniku 1975. te su iste pripojene čest.zem. 5762 i čest.zem. 5757, od kojih čest.zem., kao i čest.zem. 5747/5 je kao nova čestica formirana i čest.zem. 5732, koja je kasnijim rješenjem od 7. prosinca 1976. dodijeljena na korištenje predniku tužitelja.

40. U odnosu na čest.zem. 5732/20 je iz nalaza i mišljenja vještaka razvidno da se ista nalazi izvan željeznom ogradom i betonskim zidom ograđenog prostora koji je bio predmet očevida i koji je sada u posjedu Adriacink d.d. (ranije u posjedu Obnove d.d.), dakle zaključuje se da ta čest.zem. nije bila predmet prodaje u stečajnom postupku nad tuženikom, odnosno da nije obuhvaćena naprijed navedenim Ugovorom o prodaji od 19. srpnja 2001.

41. Na takav zaključak upućuje i sadržaj prijavnog lista broj 53/03 od 19. svibnja 2003. iz kojeg je razvidno da su zgrade koje je prednik tuženika u postupku pretvorbe i privatizacije procijenio u svoj temeljni kapital izgrađene na čest.zem. 5732/18 i čest.zem. 5732/19, k.o. Split. Prema tom prijavnom listu (kao i trenutno važećem upisu u zemljišnoj knjizi) ukupna površina čest.zem. 5732/18 iznosi 4890 m², a od toga je 3745 m² dvor, a 1145 m² zgrada, dok čest.zem. 5732/19 ima ukupnu površinu od 4601 m², od čega 412 m² otpada na zgradu, a 71 m² na silos, dok je ostalih 4118 m² dvor. Kada se zbroje površine čest.zem. 5732/18 i 5732/19 dobije se 9.491 m², dakle

upravo onoliko koliko je površinom Obnova d.d. u stečaju prodala Adriacinku d.d. Ugovorom o prodaji od 19. srpnja 2001. kao dio čest.zem. 5732/1. Iz ovoga proizlazi da čest. zem. 5732/20 (koja je nastala cijepanjem iz 2003. od čest.zem. 5732/18) u površini od 108 m² nije obuhvaćena navedenim ugovorom o kupoprodaji.

42. Vezano za razlog nastanka razlike u površini nekretnina koje su predniku tuženika dodijeljene na korištenje i površini nekretnina koje su u stečajnom postupku prodane društvu Adriacink d.d., navodi se da je nesrazmjer površina nastao kod izdavanja Odobrenja za građenje Općine Split broj: 357/UB-I-266/70/DJ/IT od 10. studenog 1970. iz razloga što su na temeljem tog odobrenja izgrađeni objekti i dvorište u površini od 9.491 m² iako je ranije predniku tuženika dodijeljeno na korištenje 4.999 m². Pri tom se navodi da je prednik tuženika 23. siječnja 1996. predao na provedbu i prijavni list br. 30/96 koji nikada nije proveden u katastru niti na sudu, a upravo prema tom prijavnom listu trebala je biti cijepana tada postojeća čest.zem. 5732 u čest.zem. 5732/1 i čest.zem. 5732/2 te je čest.zem. 5732/2 trebala imati površinu od ukupno 9.491 m², obuhvaćajući sagrađene zgrade, te je trebala biti i upisana na posjednika "Obnovu" d.d., dok je čest.zem. 5732/1 trebala imati površinu od ukupno 58.262 m² i biti upisana na "Dalmacija vino". Na temelju prijavnog lista broj 53/03 od 19. svibnja 2003. ukupna površina čest.zem. 5732/18 iznosi 4890 m², dok čest.zem. 5732/19 ima ukupnu površinu od 4601 m², pa zbroj površina tih dviju čest.zem. iznosi 9.491 m², dakle upravo onoliko koliko je površinom Obnova d.d. u stečaju prodala Adriacinku d.d. Ugovorom o prodaji od 19. srpnja 2001. kao dio čest.zem. 5732/1, dio koji je naveden u neprovedenom prijavnom listu od 23. siječnja 1996., pa je na prikazani način došlo do promjene površine sa nekretnina koje su dodijeljene poduzeću "Obnova" s.p.o. Split od 4.999 m² na sada novu površinu od 9.491 m².

43. Kao što je to već naprijed navedeno, u stečajnom postupku koji se nad prednikom tuženika Obnova d.d. u stečaju vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem St-25/99, Ugovorom o prodaji od 19. srpnja 2001. Adriacink d.d. Split je od Obnove d.d. u stečaju kupio "Proizvodno skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9.491 m², unutar kojeg je zatvoreni i natkriti prostor cca 3.000 m², a koja nekretnina čini dio čest.zem. 5732/1 (k.čest.zem. 1247/1) k.o. Split". Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj presudi broj Pž-1007/2022 od 24. listopada 2022. zaključio je da je upravo Obnova d.d. u stečaju, kao prodavatelj, vlasnik predmetnih nekretnina, kao i da navedeni Ugovor o prodaji zaključen sa Adriacink d.d. Split nije ništetan, a što ukazuje na neosnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva u ovom predmetu.

44. Naime, predmetna nekretnina je bila uknjižena kao društveno vlasništvo s pravom korištenja za korist tužiteljevog prednika te je sada uknjiženo pravo vlasništva za korist tužitelja. Prema odredbi članka 360. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14), pravo korištenja na stvari u društvenom vlasništvu postalo je pretvorbom nositelja toga prava - pravo vlasništva one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni slijednik dotadašnjega nositelja prava korištenja na toj stvari, ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva; osim ako posebnim zakonom nije određeno drukčije. Smatra se da je vlasnik nekretnine u društvenom vlasništvu osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao nositelj prava korištenja tom nekretninom, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati (članak 362. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).

45. Osoba koja dokazuje suprotno od presumpcije prava vlasništva, dokazat će svoje pravo vlasništva ako dokaže da je ona odnosno njezin pravni prednik bio stekao pravo korištenja građevinskoga zemljišta u društvenom vlasništvu, na valjanom pravnom temelju i uz ispunjenje svih ostalih pretpostavki koje su se za stjecanje toga prava zahtijevale u trenutku stjecanja (članak 363. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima), a to je po iskazanom stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u presudi PŽ-1007/2022, tuženik i dokazao.

46. Prema odredbi članka 368. stavka 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, ako je do stupanja na snagu ovoga Zakona na zemljištu u društvenom vlasništvu izgrađena zgrada koja je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona u nečijem vlasništvu, ali na zemljištu nije upisano pravo korištenja građevinskoga zemljišta u društvenom vlasništvu, odnosno prvenstvenoga prava korištenja građevinskoga zemljišta u društvenom vlasništvu u korist vlasnika te zgrade, nadležni će sud na zahtjev vlasnika zgrade odrediti upis na temelju ovršne odluke vlasti kojom je radi izgradnje zgrade dodijeljeno pravo korištenja odnosno utvrđeno prvenstveno pravo korištenja njegovu nositelju, ugovora o međusobnim pravima i obvezama sklopljenim u skladu s uvjetima utvrđenim u toj odluci te obavijesti nadležnoga katastarskoga tijela da je na odnosnoj građevinskoj čestici izgrađena zgrada.

47. Prema odredbi članka 390.a Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima trgovačko društvo kao pravni sljednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenoga vlasništva, vlasnik je nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile: društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća, koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva i čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

48. Sukladno navedenim zakonskim odredbama, a budući da je tuženikov prednik na temelju rješenja Općine Split broj: 475/59-70-AS/IB od 28. travnja 1970., Ugovora o davanju građevinskog zemljišta na korištenje od 9. veljače 1971. i Odobrenja za građenje Općine Split broj: 357/UB-I-266/70/DJ/IT od 10. studenog 1970. stekao pravo korištenja na zkč.br. 5745/1, zkč.br. 5745/2, 5745/5, upisane u zk.ul.br. 436 k.o. Split, te zkč.br. 5747/3 i zkč.br. 5747/4, upisane u zk.ul.br. 3760 k.o. Split, a od kojih čestica su (pripajanjem i poništenjem), prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka Geodetski zavod d.d., nastale čest.zem. 5732/18 i 5732/19 k.o. Split, te je na navedenim česticama prednik tuženika izgradio zgrade koje su zajedno sa zemljištem u postupku pretvorbe i privatizacije procijenjene u njegov temeljeni kapital, to je stoga tuženikov pravni prednik stekao pravo vlasništva na tim česticama.

49. U odnosu na rješenje Skupštine Općine Split broj: 07/UP-I-4697/76-2 od 7. prosinca 1976. na kojem tužitelj temelji svoje pravo vlasništva sporne nekretnine, a prema kojem rješenju je tužiteljev prednik u tom dijelu u postupku pretvorbe i privatizacije u svoj temeljni kapital procijenio samo zemljište, ističe se da se prema odredbi članka 124. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju i korištenju građevinskog zemljišta („Narodne novine“ broj 14/73) prijašnjem vlasniku odnosno korisniku građevinskog zemljišta na kojem je na dan prijenosa tog zemljišta u društveno vlasništvo postojala zgrada na kojoj po zakonu može imati pravo vlasništva odnosno pravo korištenja, i koja se uklapa u namjene predviđene provedbenim planom, kao ni vlasniku odnosno nosiocu prava korištenja koji je takvu zgradu naknadno izgradio u

skladu s postojećim propisima, ne može uzeti pravo korištenja na zemljištu pod tom zgradom i onom koje služi za redovnu upotrebu te zgrade, dok na tom zemljištu postoji takva zgrada i dok se uklapa u namjene predviđene provedbenim planom. Iznimno, kada je to potrebno radi racionalnije i koncentrirane izgradnje na kompleksu zemljišta, općinska skupština može odlukom iz člana 125. ovog Zakona, u skladu s provedbenim planom, građevinsko zemljište na kojem je izgrađen objekt čije postojanje nije u skladu s tim planom (članak 117. tog Zakona), dati na korištenje novom korisniku utvrđenom na način određen ovim zakonom i istovremeno mu odrediti rok u kojem je dužan pokrenuti postupak eksproprijacije ili na drugi način sporazumno urediti imovinske odnose s vlasnikom i korisnikom tog objekta. Pravomoćnošću rješenja o eksproprijaciji objekta ili pravnim poslom sklopljenim između korisnika, kojem je općinska skupština dala zemljište na korištenje i vlasnika ili korisnika objekta, prestaje pravo korištenja prijašnjeg vlasnika (korisnika) na odnosnom građevinskom zemljištu (članak 135. stavak 1. i 5. Zakona o prostornom uređenju i korištenju građevinskog zemljišta). Dakle, tužitelj na temelju navedenog rješenja nije mogao steći pravo korištenja predmetne nekretnine, bez da je prethodno protiv tuženikovog prednika proveo postupak eksproprijacije ili na drugi način sporazumno uredio imovinske odnose.

50. U svezi s navedenim, a u odnosu na predmetne čest.zem. 5732/18 i 5732/29 k.o. Split, ističe se i da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi broj PŽ-1007/2022 od 24. listopada 2022. zaključio da je tuženik u odnosu na navedene čestice dokazao svoje pravo vlasništva, odnosno da je s uspjehom oborio presumpciju tužiteljevog prava vlasništva iz članka 362. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

51. Ovdje valja navesti i da je tuženik uz podnesak od 9. veljače 2026. dostavio presudu Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023-17 od 21. listopada 2025., koja je ispravljena rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023 od 17. studenog 2025., kao i presudu Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-40/2026-2 od 22. siječnja 2026. kojom je potvrđena naprijed navedena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023-17 od 21. listopada 2025. Iz tih odluka je razvidno da je Adricink d.d. Split, sadašnje tvrtke i sjedišta NFS Cink d.o.o. Dugo Selo, kao tužitelj pokrenuo parnični postupak protiv tuženika Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, a upravo radi utvrđenja njegovog prava vlasništva na predmetnim čest. zem. 5732/18, 5732/19 i 5732/20 i to upravo na temelju Ugovora o prodaji od 19. srpnja 2001. sklopljenog sa Obnovom d.d. u stečaju Split. Iz navedenih odluka je nadalje razvidno da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023-17 od 21. listopada 2025. usvojen tužbeni zahtjev te je utvrđeno da je tužitelj NFS Cink d.o.o. Dugo Selo (ranije: Adricink d.d. Split) isključivi vlasnik nekretnina označenih kao čest.zem. 5732/18 i čest.zem. 5732/19, sve upisano u ZU 13753 k.o. Split te da je isti ovlašten izvršiti uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na svoje ime, uz istovremeno brisanje tuženika Dalmacijavino d.d., čiji je pravni slijednik Dalmacijavino d.d. u stečaju Split, sa istih nekretnina za cijelo. Iz sadržaja te presude je razvidno i da je ranijom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-121/2023 od 30. ožujka 2023., koja je donesena u istom predmetu, odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Adriacink d.d. u odnosu na čest.zem. 5732/20, k.o. Split.

52. Dakle, i u navedenom postupku kod Općinskog suda u Splitu se raspravljalo o pravu vlasništva predmetnih čest. zem. te je u tom postupku pravomoćno utvrđeno

da je NFS Cink d.o.o. Dugo Selo (ranije: Adricink d.d. Split), a na temelju Ugovora o prodaji od 19. srpnja 2001. sklopljenog sa Obnovom d.d. u stečaju Split, stekao pravo vlasništva predmetnih čest.zem. 5732/18 i čest.zem. 5732/19, upisano u ZU 13753 k.o. Split te da je isti stoga ovlašten izvršiti uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za cijelo.

53. Napominje se i da je iz izvršenog pregleda spisa Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-462/96, a preslika kojeg spisa je priložena i spisu ovog suda poslovni broj P-464/2020, utvrđeno da je pred tim sudom 9. travnja 1996. zaprimljena tužba Obnove d.d. Split, protiv tuženika Dalmacijavino d.d. Split, radi utvrđenja da je tužitelj Obnova d.d. isključivi vlasnik objekata izgrađenih na čest. zem. 1247/2 k.o. Split, površine 9491 m². Nadalje je razvidno da je rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-462/96 od 11. ožujka 2002. utvrđen prekid tog postupka, zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem Obnova d.d. Split. O tome je i tužitelj u ovom postupku Dalmacijavino d.d. u stečaju obavijestilo podneskom od 8. siječnja 2026. Dakle, iz navedenog je razvidno da je postupak kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-462/96 od 11. ožujka 2002. pa nadalje u prekidu te da u istom nisu donesene bilo kakve daljnje odluke.

54. Slijedom svega naprijed navedenoga i sukladno navedenim zakonskim odredbama, sud je zaključio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan te da isti treba odbiti, a radi čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

55. Sud smatra potrebnim i navesti, a uzimajući u obzir da su predmetne nekretnine prodane u stečajnom postupku, kao i s obzirom na naprijed navedene i donesene presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1007/2022 od 24. listopada 2022. i Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023-17 od 21. listopada 2025., koja presuda je ispravljena rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4297/2023 od 17. studenog 2025., da tužiteljevo ustrajanje u postavljenom tužbenom zahtjevu pozivom na citirane odredbe članka 79. SZ-a također ne bi bilo osnovano, a sve to imajući u vidu odredbe članka 80. stavak 3. SZ-a.

56. U odnosu na odluku iz točke I. izreke rješenja ističe se, a kao što je to već prethodno navedeno, da je tužitelj u podnesenoj tužbi podnio i prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere, a koji prijedlog je isti uredio podneskom od 9. srpnja 2001. U tom podnesku od 9. srpnja 2001. tužitelj je predložio odrediti privremenu mjeru slijedećeg sadržaja: ""Zabranjuje se prodaja dijela čest.zem. 5732 iz z.k. ul. broj 13753 k.o. Split, koja je identična s katastarskom česticom broj 1247/2 k.o. Split, označena u Oglasu za javno nadmetanje za prodaju imovine stečajnog dužnika OBNOVA d.d. u stečaju Split, određeno za dan 16.3.2000. g. kao "Proizvodno skladišni prostor (otvoreni i zatvoreni) u Splitu, Stinica bb, površine oko 3000 m² zatvorenog i oko 7000 m² otvorenog prostora", odnosno označena u oglasima za prodaju objavljenih 12.6.2001. g. i 29.6.2001. g. u listu "Slobodna Dalmacija", kao "Proizvodno-skladišni prostor u Splitu, Stinice bb, površine 9491 m² (unutar kojega je zatvoreni i natkriti prostor cca 3000 m²), a koja nekretnina čini dio čest.zem. 5732/1 (k.čest.zem. 1247/1) k.o. Split. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog spora.". Naknadim podneskom od 16. listopada 2002. tužitelj je naveo da odustaje od prijedloga za privremenu mjeru, zbog okolnosti koje su nastupile za vrijeme trajanja postupka i zbog kojih je mjera postala bespredmetna. Dakle, tim podneskom tužitelj je zapravo povukao svoj prijedlog za određivanje privremene mjere. Rješenjem ovog

suda poslovni broj P-2738/2002 od 29. listopada 2002., pod točkom 1. izreke bilo je utvrđeno da je tužitelj povukao prijedlog za određivanje privremene mjere, dok je pod točkom 2. izreke tog rješenja odlučeno da se tužba odbacuje kao neuredna. Iz sadržaja tužiteljeve žalbe od 14. studenog 2002. razvidno je da je tužitelj istu podnio samo protiv točke 2. izreke naprijed navedenog rješenja ovog suda od 29. listopada 2002. Međutim, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-137/03-3 od 7. lipnja 2006. odlučeno da se rješenje ovog suda poslovni broj P-2738/2002 od 29. listopada 2002. ukida i predmet vraća na ponovno suđenje, a iz čega proizlazi da je rješenje ovog suda od 29. listopada 2002. ukinuto u cijelosti, dakle i u odnosu na točku 1. izreke tog rješenja, premda iz obrazloženja tog drugostupanjskog rješenja proizlazi da je istim odlučeno o žalbi tuženika upravo na rješenje ovog suda od 29. listopada 2002. u dijelu kojim je tužba odbačena (točka 2. tog rješenja). S obzirom na navedeno, kao i obzirom na to da je tužitelj povukao prijedlog za određivanje privremene mjere, te da isti u daljnjem tijeku postupka više nije ustrajao u tom prijedlogu, to je stoga ovaj sud, a sukladno odredbama članka 36. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, dalje OZ) u vezi s člankom 253. OZ-a, odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

57. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) te članka 151. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT) te odredbi Tarife sudskih pristojbi, a sve to uzimajući u obzir u tužbi označenu vrijednost predmeta spora od 834.561,02 EUR (6.288.000,00 kn). Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen te je tužitelj izgubio ovu parnicu, isti je dužan naknaditi tuženiku opravdane troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

58. Tuženiku su kao osnovani priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu od 22. ožujka 2000. u visini od 5637 bodova sukladno Tbr. 8. t. 1. OT-a, zatim za sastav podnesaka od 5. ožujka 2001., 3. travnja 2001., 21. svibnja 2007. i 31. listopada 2025. u visini od po 5637 bodova za svaki od tih podnesaka sukladno Tbr. 8. t. 1. OT-a, zatim za sastav podnesaka od 12. prosinca 2000., 15. ožujka 2001., 13. lipnja 2001., 2. srpnja 2001., 10. srpnja 2001., 16. studenog 2022., 9. veljače 2026. i 29. svibnja 2026. u visini od po 25 bodova za svaki od tih podnesaka sukladno Tbr. 8. t. 4. OT-a, zatim za zastupanje na ročištima od 1. lipnja 2000., 13. rujna 2000., 1. veljače 2001., 6. ožujka 2001., 12. srpnja 2001., 1. listopada 2002., 11. listopada 2007., 15. prosinca 2023., 4. prosinca 2023., 9. prosinca 2025. i 16. lipnja 2026. u visini od po 5637 bodova za svako od tih ročišta sukladno Tbr. 9. t. 1. OT-a, zatim za zastupanje na ročištima od 5. prosinca 2000., 12. travnja 2001., 30. svibnja 2007., 2. prosinca 2009. i 27. listopada 2023. u visini od po 2818,5 bodova za svako od tih ročišta sukladno Tbr. 9. t. 2. OT-a, kao i za zastupanje na ročištima od 14. studenog 2000., 14. lipnja 2001., 17. veljače 2026., 10. travnja 2026. i 12. svibnja 2026. u visini od po 50 bodova za svako od tih ročišta sukladno Tbr. 9. t. 5. OT-a, a što ukupno iznosi 104734,5 bodova, odnosno 209.469,00 EUR (vrijednost 1 boda iznosi 2,00 EUR, sukladno Tbr. 54. OT-a). Na taj iznos troška tuženiku je trebalo priznati i pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 52.367,25 EUR sukladno Tbr. 46. OT-a. Tuženiku je također trebalo priznati i plaćeni trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 331,81 EUR (2.500,00 kn).

59. Tuženiku nisu kao osnovani priznati više zatraženi troškovi za sastav podnesaka od 15. ožujka 2001., 13. lipnja 2001., 2. srpnja 2001., 10. srpnja 2001., 16. studenog 2022., 9. veljače 2026. i 29. svibnja 2026. u visini od po 5612 bodova za svaki od tih podnesaka, jer se po ocjeni ovog suda ne radi o podnescima iz Tbr. 8. t. 1. OT-a, već o ostalim podnescima u kojima je tuženik u najvećem dijelu ponovio već do tada iznesene navode pa stoga za te podneske tuženiku pripada naknada troška po Tbr. 8. t. 4. OT-a, dakle u visini od 25 bodova za svaki od tih podnesaka, koliko je tuženiku i priznato, a ne visini od po 5637 bodova koliko je to tuženik zatražio. Nadalje, tuženiku nije priznat više zatraženi trošak za sastav podnesaka od 12. prosinca 2000. u visini od 25 bodova, jer se također radi o ostalom podnesku za koji je sukladno Tbr. 8. t. 4. OT-a određen maksimalni iznos nagrade od 25 bodova, koliko je tuženiku i priznato. Tuženiku nisu kao osnovani priznati ni zatraženi troškovi za sastav žalbe od 21. rujna 2001. u visini od 7046,25 bodova te za sastav podnesaka od 3. listopada 2001., kojim je tuženik dopunio navedenu žalbu, u visini od 5637 bodova, jer se radi o žalbi koja je podnesena protiv točke 2. presude ovog suda poslovni broj P-1115/2000 od 12. srpnja 2001., kojom je odlučeno o troškovima postupka, a ta žalba, kao i podnesak kojim je žalba dopunjena, po ocjeni ovog suda nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka, jer je zapravo povodom žalbe tužitelja u cijelosti ukinuta naprijed navedena presuda (i rješenje od istog datuma) te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje. Tuženiku nisu priznati ni zatraženi troškovi za sastav podnesaka od 26. listopada 2020., 22. ožujka 2021. i 25. travnja 2024. u visini od po 5637 bodova za svaki od tih podnesaka, jer po ocjeni ovog suda ti podnesci nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka te trošak istih stoga ne treba pasti na teret tužitelja. Naime, iz sadržaja podnesaka od 26. listopada 2020. je razvidno da se isti ne odnosi na ovaj postupak već na drugi postupak ovog suda u kojem je tuženik i društvo Adricink d.d. Podneskom od 22. ožujka 2021. tuženik je predložio zakazati ročište i donijeti presudu u ovom predmetu u trenutku kada je spis već bio dostavljen drugostupanjskom sudu radi donošenja odluke o žalbi tužitelja protiv rješenja ovog suda od 15. rujna 2020., kojim rješenjem je određeno da se ovaj postupak obustavlja, a zbog čega taj podnesak nije bio potreban za vođenje postupka. Isto tako, ni podnesak od 25. travnja 2024. nije bio nužan za vođenje postupka, jer istim tuženik samo požuruje zakazivanje ročišta za očevid.

60. Nadalje, tuženiku nisu priznati više zatraženi troškovi za zastupanje na ročištima od 5. prosinca 2000., 12. travnja 2001., 30. svibnja 2007., 2. prosinca 2009. i 27. listopada 2023. u visini od po 2818,5 bodova za svako od tih ročišta, jer se na tim ročištima raspravljalo samo o procesnim pitanjima te su stranke na istima ostale kod već ranije iznesenih navoda pa stoga tuženiku za ta ročišta pripada naknada troška po Tbr. 9. t. 2. OT-a (50%), odnosno u visini po 2818,5 bodova za svako od tih ročišta, koliko je tuženiku i priznato, a ne visini od po 5637 bodova koliko je to tuženik zatražio. Isto tako, tuženiku nisu priznati više zatraženi troškovi za zastupanje na ročištima od 14. studenog 2000., 14. lipnja 2001., 17. veljače 2026., 10. travnja 2026. i 12. svibnja 2026. u visini od po 5587 bodova za svako od tih ročišta, jer su ta ročišta odgođena prije početka raspravljanja pa stoga tuženiku za ta ročišta pripada naknada troška po Tbr. 9. t. 5. OT-a, odnosno u visini po 50 bodova za svako od tih ročišta koliko mu je i priznato, a ne visini od po 5637 bodova koliko je to tuženik zatražio. Nadalje, tuženiku nisu kao osnovani priznati ni zatraženi troškovi za zastupanje na ročištu od 14. rujna 2022. u visini od 5637 bodova, jer na tom ročištu tuženika nije zastupao odvjetnik kao punomoćnik, već tuženikov stečajni upravitelj, pa stoga tuženiku ne pripada naknada troška za to ročište po odredbama OT-a, a nije mu priznat ni trošak pristupa na ročište

za objavu presude u visini od 50 bodova, jer na to ročište za tuženika nije nitko pristupio.

61. Na naprijed navedeni nepriznati trošak u ukupnoj visini od 116617,75 bodova, odnosno u ukupnom iznosu od 233.235,50 EUR, tuženika ne pripada ni obračunati PDV u iznosu od 58.308,88 EUR. Na kraju, navodi se da tuženiku nije priznat više zatraženi trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 1.168,19 EUR, jer je tuženik pozvan na plaćanje te sudske pristojbe u iznosu od 2.500,00 kn, a što preračunato u EUR iznosi 331,81 EUR, koliko je tuženiku i priznat trošak te sudske pristojbe. Tuženiku nije priznat ni zatraženi trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 3.000,00 EUR, jer tuženik nije dostavio dokaz o plaćanju te pristojbe, niti iz spisa proizlazi da je tuženik platio pristojbu žalbe u tom iznosu, a uz to se napominje i da sud ne smatra da je trošak sastava žalbe bio potreban za vođenje postupka pa stoga niti trošak sudske pristojbe za žalbu, sve i da je plaćen, ne bi bio potreban za vođenje postupka. Tuženiku nije priznat ni zatraženi trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 1.500,00 EUR, jer tuženik nije dostavio dokaz o plaćanju te sudske pristojbe niti je pozvan na plaćanje iste, a sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama obveznik plaćanja te pristojbe je tužitelj, a ne tuženik.

62. Sukladno navedenom, tuženiku su kao osnovani priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 262.168,06 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate, dok je njegov zahtjev za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 297.212,57 EUR trebalo odbiti kao neosnovan pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točkama II. i III. izreke rješenja.

U Splitu 4. kolovoza 2026.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave ove presude.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088b-89ab8**

Kontrolni broj: **053bd-8930f-a5e1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.